

Управление процессом достижения метапредметных образовательных результатов средствами английского языка

«Глубочайшим свойством человеческой природы является страстное стремление людей быть оцененным по достоинству».
У.Джеймс

Как оценить достижения ученика объективно? Как помочь ему понять себя, увидеть свои достоинства и помочь в преодолении трудностей? Как своими суждениями, своим оцениванием не утратить его доверие, уважение и не погубить веру в справедливость?

Я – учитель-практик. И сегодня, уважаемые коллеги, я хочу поделиться с вами своим опытом по системе оценивания образовательных результатов моих учеников, я надеюсь, что наша сегодняшняя встреча будет для нас взаимно интересной и полезной. Вопросы оценивания, наверняка, волновали и волнуют каждого из вас, ведь сегодня ФГОС предъявляет учителю много требований, одно из которых владение навыком оценивания достижений личностных, метапредметных и предметных образовательных результатов учеников. На первый план выходит не объем знаний, полученный учеником в школе, а умения вступающих в жизнь молодых людей самостоятельно решать встающие перед ними задачи, работать в коллективе, проявить мобильность, гибкость и способность к саморазвитию и самообразованию.

Одним из решений Августовского педсовета в 2016 году в нашей школе стала разработка собственной системы критериального оценивания образовательных результатов в рамках методических объединений. С результатами работы представителей методических объединений в этом направлении вы можете познакомиться в данном методическом пособии, в котором представлены балльно-рейтинговые накопительные системы, приемы и способы самооценивания и самоанализа достижений учеников, дифференцированные задания на развитие навыков письменной и устной речи и многое другое.

Найти единственно верный ответ на волнующий нас вопрос о разработке универсальной единой системы критериального оценивания для всех образовательных результатов непросто. И это нормально, ведь как говорит Ш.А.Амонашвили «Если вы прошли отрезок пути и не встретили перед собой препятствия, то это верный знак того, что путь этот не ваш. Ваш путь только тот, где вы найдете трудности, а их преодоление потребует от вас напряжения всех ваших сил».

Проанализировав промежуточные результаты по внедрению системы критериального оценивания в образовательный процесс, мы пришли к выводу о том, что одним из самых насущных вопросов в системе оценивания является оценивание метапредметных образовательных результатов. Как учителю оценить, достиг ли ученик соответствующего уровня в постановке цели, в планировании своей деятельности или способности работать в команде? Как грамотно выстроить учебный процесс, отобрать необходимое

содержание, формы, методы обучения, чтобы каждый ученик в классе смог поставить цели, сформулировать задачи по реализации своей деятельности, спланировать свое обучение, поразмышлять, проанализировать, то есть научиться производить те мыслительные операции и действия, которые обязательно пригодятся ему в его будущем, позволят ему быть успешным и нужным членом общества? Очевидно, что традиционная пятибалльная система оценивания здесь не работает, невозможно оценивать новые технологии старыми инструментами.

На протяжении семи лет, принимая участие в работе научно-исследовательской площадки ИСУД (индивидуальный стиль учебной деятельности учащегося) под руководством Н.Л.Галеевой, изучая опыт работы зарубежных коллег (Канады, Финляндии, Великобритании), занимающихся вопросами мониторинга формирования метапредметных умений и навыков и разработкой единой системы критериального оценивания, мы пришли к выводу о том, что управлять процессом достижения метапредметных образовательных результатов можно с помощью разработки индивидуального плана работы с каждым учеником, как называют его зарубежные коллеги, или индивидуальной образовательной программы ученика, как это формулируется в системе ИСУД.

Идея, с одной стороны, очень проста, но с другой –достаточно сложна, так как требует от учителя знания не только своей предметной области, но и других смежных областей (психологии, физиологии, менеджмента процесса образования и др.).

Зарубежные авторы говорят о том, что «учитель должен систематически отслеживать показатели процесса обучения каждого ученика, определять его текущий уровень обученности для того, чтобы помочь учащемуся в достижении желаемых целей обучения».

Разработка индивидуальных образовательных программ для каждого ученика помогает нам решать эти задачи. Изучив опыт теоретиков и практиков, занимающихся вопросами разработки индивидуальных образовательных программ, мы сделали вывод о том, что данное понятие они применяют, преимущественно, в контексте системы работы с отдельными категориями учащихся (учащимися с ВОЗ или с одаренными учащимися).

Мы же считаем, что индивидуальная образовательная программа – это средство индивидуализации и дифференциации обучения, когда при выстраивании образовательного процесса на достижение результатов, которые нам предписывают нормативные документы, учитель средствами своего предмета создает условия и предоставляет различные ресурсы для обучения учеников в полной мере, учитывая их психолого-физиологические особенности, возможности и потребности, для того, чтобы эффективно и продуктивно выстраивать учебно-воспитательный процесс, создавая для него ситуации успеха и развития.

В том случае, когда ученики и учитель одинаково понимают цели и ожидаемые результаты обучения, процесс обучения становится более качественным.

Формирующая оценка (комментарии учителя, самоанализ)– «обратная связь» для учащихся, позволяющая им уяснить, какие шаги им необходимо предпринять для улучшения своих собственных результатов. Обратная связь очень важна в мониторинге успешности каждого ученика, ведь именно благодаря обратной связи с учениками и их родителями, мы сможем грамотно и эффективно выстроить систему учебного процесса.

«Спасибо Вам за такой индивидуальный подход к каждому ученику. Мы видим у Алины конкретный результат и большую мотивацию учить английский язык, и здесь определяющую роль сыграл Ваш труд и методика преподавания. Верим в дальнейшие успехи и надеемся, что вместе сможем своевременно определять проблемы и справляться с ними.» Слова благодарности родителей 5 класса.

Но вы, уважаемые коллеги, спросите, как отслеживать индивидуальный прогресс ученика? Изучив опыт Н.Л.Галеевой в этой области, мы составили картотеку из 100 учебных форм и видов учебной работы с подробным описанием дидактического потенциала каждого задания как «совокупности знаний и умений, которые должен задействовать ученик, чтобы выполнить данное задание». Таким образом, данная матрица и картотека помогают учителю, прежде всего, спланировать индивидуальный маршрут развития ребенка по достижению личностных, метапредметных и предметных образовательных результатов и отслеживать уровень их сформированности.

Помимо этого, стоит упомянуть и контрольно-измерительные материалы для текущего и итогового контроля, разработанные в формате ФГОС.

На протяжении нескольких последних лет под руководством Н.Л.Галеевой мы изучали опыт применения принципов критериального оценивания в школах провинции Онтарио в Канаде. Нас заинтересовала структура текущих контрольных работ, в которых независимо от предмета оценивание производится по четырем блокам:

- знание и понимание предметного материала;
- мышление: использование приемов критического и креативного мышления, планирование умений (обобщение идей, сбор информации, организация информации), реализация умений (интерпретация, анализ, синтез);
- коммуникация (передача знаний через разные формы текста);
- применение (использование знаний и умений для установления связей внутри контекста и между ними).

Эти блоки взаимосвязаны между собой и составляют основу целостного процесса познания. В то же время, эти позиции отражают требования ФГОС к образовательным результатам, так как критерий «знание» (предметные

результаты) отвечает за оценивание уровня владения предметными знаниями, «мышление» (метапредметные результаты) – за уровень познавательных универсальных учебных действия, «коммуникация» (метапредметные результаты) – за уровень коммуникативных УУД, а «применение» (метапредметные результаты) – за уровень регулятивных УУД.

С введением диагностических работ в таком формате наблюдается рост предметных и метапредметных образовательных результатов у учащегося, рост его мотивации к самостоятельному оцениванию своих достижений, к планированию работы по саморазвитию. Более того, снижается тревожность перед выполнением контрольной работы и на самой контрольной, так как учащиеся уверены в своих силах, ведь они заранее владеют информацией о типах заданиях, которые включены в текущую контрольную работу, они выполняли подобные упражнения на всем протяжении изучения данной темы. Помимо этого, растет и к изучению предмета. А это уже не только метапредметные и предметные, но и личностные результаты.

Таким образом, цель формирующей оценки – способствовать улучшению результатов каждого отдельно взятого ученика. Формирующее (внутреннее) оценивание нацелено на определение индивидуальных достижений каждого учащегося.

«Не надо меня оценивать, меня надо ценить»

Ш.А.Амонашвили